

Gaat het er nou om om gelijk te krijgen? Wat is het nut daarvan nu je al weet dat het onderzoek helemaal niet gedaan is? Als je er zo goed bent ga je toch lekker voortaan zelf onderzoek doen?
einde discussie

Met vriendelijke groet,

Roos Vonk

,_.,-:*^`~*:-,_,-:*^`~*:-,_,-:*^`~*:-,_,-:*^`~*:-,_,-:*^`~*:-,_,-:*^`~*:-,_,-:

<http://www.roosvonk.nl>
<https://twitter.com/#!/roosvonk>

Op 7 sep 2011, om 23:17 heeft Jan van Rongen het volgende geschreven:
Dag Roos. Ik ben verbaasd. Waarom schrijven jullie 60% als het 58% had moeten zijn? Noem je dat afronden? Ga nou eens in op mijn observatie dat 60% van N=34 niet kan.

En ik had wel gedacht dat je een keer met het autoriteitsargument zou komen. Dat ik vroeg of jullie met N=32 echt N=32 bedoelden, is omdat het onmogelijk is in relatie tot de rest van de cijfers. Niet omdat ik niet weet dat met N altijd de steekproefgrootte wordt bedoeld, maar juist omdat dat tot de conclusie leidt dat de cijfers fout zijn. En ik zit niet op het niveau van de spreekwoordelijke 1e jaars psychologie, want ik had een cum laude in statistiek.

Groet, Jan van Rongen

Op 7 sep 2011, om 22:40 heeft Roos Vonk het volgende geschreven:
Cijfers worden afgerond. Ik vond dat veel van je conclusies getuigen van onvoldoende kennis. Bijv. dat N altijd de steekproefgrootte is, en dat experimenten oorzaak-gevolg relaties aantonen (1e jaars sociale psychologie).
Daarom hebben we er niet op gereageerd.

Met vriendelijke groet,

Roos Vonk

,_.,-:*^`~*:-,_,-:*^`~*:-,_,-:*^`~*:-,_,-:*^`~*:-,_,-:*^`~*:-,_,-:*^`~*:-,_,-:

<http://www.roosvonk.nl>
<https://twitter.com/#!/roosvonk>

Op 7 sep 2011, om 21:34 heeft Jan van Rongen het volgende geschreven:
Dag Roos, niet zo snel. Dat stukje had ik al gezien maar het geeft geen antwoord op mijn vraag - ik vroeg of mijn observatie over vreemde cijfers klopt en jullie het ook hadden kunnen concluderen. Zo simpel: ik geef aan dat de cijfers slordig waren - betekent dat ze niet kloppen. Wat hebben jullie gedaan om het te controleren?

Groet, Jan van Rongen.

Op 7 sep 2011, om 21:13 heeft Roos Vonk het volgende geschreven:
zie <http://www.roosvonk.nl/fraude>

